X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 17)
z dnia 3 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 17)

3 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) o:
a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
e) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– wydatki z zał. nr 2;
f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– wydatki z zał. nr 2;
h) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
i) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– wydatki z zał. nr 2;
k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
l) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
m) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
– Centrum Cyberbezpieczeństwa;
n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;
o) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
p) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Wiącek** Rzecznik Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Kapiński** prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izbą Karnej, **Karol Nawrocki** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami**, Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Stanisław Zdun** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Beata Sobieraj-Skonieczna** zastępca Prokuratora Krajowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Sękowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej, **Zofia Hoffman** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Jędrzejewska-Formanek** członek prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury, **Robert Tyszkiewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Elżbieta Korlak** główny księgowy Urzędu Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej 15 lat oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Adrian Maćkiewicz, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam za ten poślizg czasowy, ale mieliśmy awarię systemu, która – mam nadzieję – została już usunięta, chociaż ja nie mogę się, póki co, zalogować, ale otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, są, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, prosiłbym o rozszerzenie porządku obrad o informację ministra sprawiedliwości oraz finansów, dotyczące ataku terrorystycznego na polską walutę. 1 stycznia było prawie czterdziestoprocentowe osłabienie polskiej waluty. Nie był to błąd, bo widzieliśmy, że było narastanie tego osłabienia. Początkowo próbowano zaatakować Narodowy Bank Polski, mówiąc o tym, że to stamtąd pochodziły te fałszywe dane. Nie można mówić, że nic się nie stało, bo stało się. Na rynkach światowych dowiedzieliśmy się, że łatwo jest zaatakować polską walutę. To jest zagrożenie i dla waluty, i dla całej gospodarki. Dlatego taka informacja w tej chwili jest niezbędna, aby takie ataki terrorystyczne więcej się nie powtórzyły, żebyśmy dowiedzieli się, kto to zrobił i kto na tym

zarobił, bo tam nie było... bo w takich sprawach nie ma przypadków. Dlatego bardzo prosiłbym pana przewodniczącego o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł Krystyna Skowrońska, głos przeciw.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że pan poseł, składając dzisiejszy wniosek, świetnie zna temat, bo w tej sprawie ukazał się komunikat pana ministra Andrzeja Domańskiego, pana ministra finansów publicznych, który wyjaśnił, jakie było zamieszanie wokół kursu euro. Myślę, że nie potrzeba, dzisiaj akurat pan poseł wpisał się w bardzo złą narrację w tej sprawie. Pełne wyjaśnienia, dotyczące nieprawidłowości i odczytów kursów, związane z mediami elektronicznymi zostały w pełni wyjaśnione przez ministra. To po pierwsze. Po drugie, minister do spraw informatyzacji, pan wicepremier, wdrożył pełną procedurę w zakresie wyjaśniania tej sytuacji. Minister. Gdyby pan chciał popatrzeć, ile tylko w mediach wczoraj komunikatów w zakresie sprostowania tych nieprawidłowości ukazało się po komunikacie Ministra Finansów, doskonale by pan wiedział o tym.

Jeżeli będzie potrzeba, sami będziemy… jesteśmy wszyscy zainteresowani szczelnością i żeby tego rodzaju informacje w przestrzeni publicznej się nie pojawiały. Zatem chciałabym powiedzieć, proszę uprzejmie przeczytać i na pewno, jeżeli będzie potrzeba, na posiedzeniu Sejmu czy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, poprosimy pana ministra my również, aby w pełni wyjaśnił, skąd takie zawirowanie, skąd taka informacja i w jaki sposób przywrócono pełną informację, która nie powodowała tego zamieszania.

Żałuję tylko, że w tej sprawie wypowiedział się tylko pan minister Domański. Ze strony Narodowego Banku Polskiego nie zauważyłam żadnego komunikatu w tej sprawie. A myślę, że Narodowy Bank Polski… Pan poseł pewnie by też uwierzył, gdyby ze strony Narodowego Banku Polskiego ukazałby się taki komunikat i taka informacja prostująca. Jeżeli chce pan prowadzić dyskusję na ten temat, możemy... Bardzo uprzejmie bym poprosiła, żeby wpłynął taki wniosek do przewodniczącego Komisji, byśmy się nad tym zastanowili. Dzisiaj to jest sprawa ad hoc, nie służąca niczemu, a jedynie podgrzewaniu atmosfery. Żałuję, że dzisiaj pan poseł jest tak mocno pobudzony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie dopuszczam pana, panie pośle, do głosu. Pan złożył wniosek formalny…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, ale pani poseł próbuje mnie obrazić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…o rozszerzenie porządku. Był głos przeciw, tylko taką formułę dopuszczamy w tym trybie. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest... To jest głosowanie ręczne, bo system nie do końca działa. Proszę pracowników Komisji, sekretariatu Komisji, o policzenie głosów.

Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt, bardzo proszę. Dziękuję. Policzone, tak? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Bardzo proszę o podanie wyników.

8 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie przeszedł.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Przystępujemy... znaczy wobec tego prosimy teraz pana posła Grzegorza Rusieckiego o zreferowanie, przedstawienie opinii, dotyczące części budżetowej w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Rusiecki.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt w imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka zreferować dla Komisji Finansów Publicznych opinię w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie działania Komisji, która została uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2023 r.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 29 grudnia ubiegłego roku rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części budżetowej 04, czyli Sąd Najwyższy, części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, części 15 – Sądy powszechne, części 37 – Sprawiedliwość, części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, a także części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, a także zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, a także dotacji przedmiotowych oraz planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej takich, jak Centrum zakupów dla sądownictwa instytucji gospodarki budżetowej oraz Centrum cyberbezpieczeństwa, a także planów finansowych państwowych funduszy celowych, czyli Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, a także Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

Wysoka Komisjo, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz przeprowadzaniu dyskusji, pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w powyższym zakresie, z wyłączeniem części budżetowych 04 – Sąd Najwyższy, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, a także części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, które komisja zaopiniowała negatywnie. Członkowie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka odbyli dość długą dyskusję. W tych zakresach, w ramach tych instytucji i organów konstytucyjnych, co do których opinia jest pozytywna, w zasadzie uwag nie było, natomiast jeżeli chodzi o opinie negatywne, to było one wyrażone między innymi w zakresie działania merytorycznego, ale także finansowego.

Jednocześnie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wskazuję, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie wystosowana żadnych formalnych wniosków, dotyczących ewentualnej obniżki budżetu tych instytucji czy organów, które zostały zaopiniowane negatywnie, pozostawiając to w gestii Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Nie ma na sali posła koreferenta, pana Przemysława Wiplera. Przechodzimy zatem do dyskusji. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Karol Nawrocki, prezes Instytutu Pamięci Narodowej. Pan poseł...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może dajmy jednak możliwość wypowiedzenia się posłom...

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Ja, jeśli mogę, bo zostawiliśmy zaopiniowani negatywnie, chciałbym się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moment, na pewno udzielę panu głosu, ale najpierw szansę wypowiedzenia się dajemy posłom. Bardzo proszę. Pani jest posłem?

Członek prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Elżbieta Jędrzejewska-Formanek:

Ja jestem przedstawicielem Związków Zawodowych Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP. Mam pytanie. Później?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie tyle później. O ile grzecznościowo zgodziłem się na państwa obecność na posiedzeniu, ale tak naprawdę państwo mieliście szansę dyskutować na temat opinii i wypracowania opinii komisji branżowej. Dzisiaj dyskutujemy nad samą opinią w gronie Komisji Finansów Publicznych i do tego sprowadza się dzisiejsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Członek prezydium RG ZZPiPP Elżbieta Jędrzejewska-Formanek:

Czyli, panie przewodniczący, bardzo przepraszam, nie będę miała możliwości zadania pytania, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam kilka pytań. Zacznę od Instytutu Pamięci Narodowej. Uprzejmie bym poprosiła... Wydatki te wynoszą ogółem 649 916 tys. zł. Poprosimy, żebyście państwo powiedzieli, o ile zwiększyły się w ostatnich 4 latach każdego roku wydatki, bo jest to znacząca kwota. W tym zakresie uprzejmie poprosiłabym o pokazanie wynagrodzeń kierownictwa Instytutu i przedsięwzięć inwestycyjnych, które państwo zaplanowali w bieżącym roku, bo tej oszczędności jakoś tak nie widzimy. To jest jedna sprawa.

Chcę powiedzieć, że przez bardzo wiele lat obserwowałam i jeśli pamiętam kwotę wydatków na IPN chyba w roku 2015, to ona wynosiła koło 250 mln. Jeżeli można by było, mogę się mylić, ale chciałabym powiedzieć, pokazalibyście państwo 2015 – start, i teraz te 650 mln zł. Budziły moje wątpliwości, nie wiem, pewno również członków Komisji, niektóre wydatki związane z działalnością edukacyjną i wydawaniem gier, filmów i różnych rzeczy, które były w IPN. To jest pierwsze. To do pana prezesa.

Kolejne pytanie mam do Rzecznika Praw Obywatelskich. Każdego roku mieliśmy uwagi i wątpliwości, że przez ostatnie 8 lat Rzecznik Praw Obywatelskich był pozbawiany... dlatego pytam poszczególnych dysponentów części budżetowych, bo w tej chwili IPN sam przygotowuje projekt budżetu i przedkłada, czyli tak zwane święte krowy, Rzecznik Praw Obywatelskich również sam przedkłada swój projekt budżetu, opracowany w oparciu o wskaźniki, które były wytycznymi. Pytanie, jak ten budżet dla pana ministra... dla Rzecznika Praw Obywatelskich wygląda i czy siedziba będzie remontowana, bo każdorazowo były zmniejszane wydatki na ten cel?

W zakresie Trybunału Konstytucyjnego – nie wiem, panie przewodniczący, kto reprezentuje dzisiaj Trybunał Konstytucyjny – moje pytanie jest następujące. W sposób znaczący zwiększają się wydatki na Trybunał Konstytucyjny, z 37,5 mln na 43 mln, o 5,5 mln zł. Z tego wydatki bieżące też znacząco się zwiększają, z 36 do 42 mln. Chciałabym w wydatkach bieżących zapytać, ile państwo w Trybunale Konstytucyjnym ponoszą kosztów na wynajem mieszkania, na wynajem mieszkań? Ile osób z tego korzysta? Ile wynosi wynagrodzenie sędziów Trybunału Konstytucyjnego i jakie samochody zamierzacie państwo zakupić w bieżącym roku? Chcę przypomnieć, że zatrudnienie… Chociaż państwo pozostawiacie w tej samej wysokości 150 osób, niemniej jednak prosiłabym o przypomnienie, ile spraw, ile postanowień, ile wyroków trybunału zostało wydanych w 2023 r. i w latach wcześniejszych, w porównaniu na przykład do 2015 r? O tym, że mamy jakiś kłopot w Trybunale Konstytucyjnym, media piszą. Nie ma zwoływania posiedzeń przez panią prezes. Zatem poprosilibyśmy o wyjaśnienie tej pracy.

I jeszcze ostatnie moje pytanie – Fundusz Pomocy Postpenitencjarnej. W tym zakresie mamy zaplanowane w ustawie budżetowej między innymi koszty w wysokości 408 mln zł w porównaniu do 356. I teraz w bardzo znaczący sposób były wydawane pieniądze na cele inne, niż przywołane cele Funduszu. Czyli nie na pomoc pokrzywdzonym, ale na inne zadania. Ja nie chcę oceniać tych zadań. Jeżeli będą pytania, to państwo

się ustosunkujecie, bo nie wszystkie były związane z celem, które głównie albo bardzo luźno, albo służyły kampanii wyborczej niektórych państwa posłów z określonej opcji politycznej. W tym zakresie chcemy usłyszeć, jak będą wydawane pieniądze i nie będę się pytała ministra finansów, bo to jest też również ta część budżetowa, którą państwo sami planujecie, ale... do ministra, jak będzie wydawany Fundusz Pomocy Postpenitencjarnej? Czy zamierzacie państwo dokonać zmian w porównaniu do lat ubiegłych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy to jest pytanie, czy może stwierdzenie obrazujące, jak publicznymi pieniędzmi dysponują niektóre instytucje państwowe. Bo do mojego biura zgłosi się dyrektor – na nieszczęście – zespołu szkół średnich technicznych. Zespół Szkół – piękna nazwa. Po reformie każda z trzech skupionych u niego szkół ma swoją nazwę i osobną podmiotowość. Zapytał mnie o to, jak to się dzieje, że bez zamówienia jakiegokolwiek, bez jakiegokolwiek zainteresowania ze strony uczniów a także bibliotekarzy, regularnie dostaje trzy ogromne kartony wydawnictw IPN z nieinteresującym nikogo w tej szkole technicznej tematyką. Ja po prostu nie mogłem uwierzyć, że jest coś takiego, że ktoś w ogóle tak nierozsądnie wydaje publiczne pieniądze. Pan dyrektor po powrocie do swojej szkoły przysłał mi zdjęcie otwartych trzech kartonów, w których znajduje się książka – drugi tom – pozycji Andrzeja Bobkowskiego „Szkice piórkiem. Francja 1940-1943”. Ja mam nadzieję, że pan prezes IPN-u wie, kto to jest Andrzej Bobkowski, bo uczniowie zespołu szkół technicznych nie wiedzą. Oni nie są tym zainteresowani. Jeżeli tutaj, punktowo, w powiatowej szkole, w zespole szkół przychodzą trzy kartony, to ja chciałem się dowiedzieć, ile wy tego rozsyłacie i kto wam ustalił w ogóle zasady rozsyłania? Ja chciałem przypomnieć, że w moim wieku śmiano się w czasach komuny, że największym dostarczycielem makulatury w Polsce nie jest żadna szkoła podstawowa czy średnia – a zbiórki były wtedy obowiązkowe – tylko wydawnictwo Książka i Wiedza, które wydawało Lenina i innych poważnych pisarzy komunistycznych w potężnych nakładach, które natychmiast prosto z drukarni szły na makulaturę, tylko po to i wyłącznie, żeby władze partii – nie tylko tej naszej, ale tej w Moskwie – były zadowolone, że Lenina wydaje się w nakładzie 100 000, pomimo że ani jedna osoba tego nie czytała, bo wszystkie biblioteki były zapchane. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana posła referenta. Pan sucho przeczytał negatywne opinie w odniesieniu do tych kilku instytucji. Mam prośbę, aby pojawiło się w każdym przypadku jakieś kilka zdań uzasadnienia. Jakie jest uzasadnienie tego rodzaju decyzji?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Jarosław Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zabrania głosu przyczyniła się wypowiedź pana posła Urbaniaka, która była szokująca – myślę, że tutaj takich zszokowanych osób jest więcej – który w jakiś sposób porównał wydawnictwa IPN-u do wydawnictw dzieł o Leninie, a jednocześnie jeżeli – panie pośle – jest szkoła, która nie jest zainteresowana polską historią, nie jest zainteresowana komunistycznymi zbrodniami, a pan to pochwala, to jestem w szoku. Polski parlamentarzysta, który uważa, że wydawnictwa IPN-u nadają się na makulaturę. Po prostu, panie pośle, wstyd. Po prostu wstyd.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie na miejscu pana posła zachowanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan zna drugi tom wspomnień pana Andrzeja Bobkowskiego? Gdzie tam jest ta martyrologia?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle, mamy polemizować?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przebywanie w państwie Vichy między 1940 a 1944 rokiem? Ja przygotowałem się do tego pytania. To żadne bohaterstwo. I wysyłanie trzech kartonów do powiatowej szkoły średniej to naprawdę jest duża przesada. O to pytam, o marnotrawstwo polskich pieniędzy publicznych, a nie o politykę historyczną. Proszę wydawać, ale trzeba wiedzieć, czego należy wydać 1000 egzemplarzy, a czego wydać 100 tys. egzemplarzy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ja również mogę tak bez pozwolenia, jak poseł Urbaniak, się odezwać? Czy pan przewodniczący prowadzi tę Komisję?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja prowadzę. Teraz wypowiada się pani Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam wrócić do Funduszu Sprawiedliwości. Fundusz Sprawiedliwości to są ogromne kwoty. Na przyszły rok wydatki planowane są na poziomie ponad 400 mln zł. Chciałam zapytać się, bo tutaj zbyt mało na ten temat powiedziano. Uważam, że powinniśmy wiedzieć, jaki jest stan środków na koniec roku, bo z tym Funduszem było wiele problemów, w tym sensie, że wydatki z tego Funduszu były bardzo... budziły wiele wątpliwości nie tylko osób, które zapoznawały się z tym Funduszem, ale także Najwyższej Izby Kontroli, bo szły zupełnie w innym kierunku, aniżeli ten Fundusz powinien gromadzić takie środki. I chciałam się dowiedzieć, bo skoro plan jest... w ubiegłym roku było 350 mln zł, teraz jest ponad 400 mln, powinniśmy mieć więcej informacji na temat sytuacji w tym Funduszu. Ile środków pozostało, jakie są plany na koniec roku, bo tutaj po prostu to jest całkowicie nieprzejrzyste. Żeby wypowiedzieć się na temat tego Funduszu, trzeba mieć bardzo szczegółową informację. Ja bym prosiła, żeby taką informację sporządzić, żeby posłowie mogli zdecydować o tym, jak głosować za takim Funduszem. Jaka jest... jak powinny te wydatki być racjonalnie wydatkowane, przez ten Fundusz racjonalnie wydatkowane, bo po prostu chyba nie stać nas na to, aby marnować tak wielkie kwoty, bo to są po prostu... nie może mieć taka sytuacja miejsca. Bardzo bym więc prosiła, żeby więcej powiedzieć o tym Funduszu, a nie tylko, ile się wyda. Jest wyraźna rozbieżność między przychodami a wydatkami, więc chciałabym wiedzieć, co kryje się między tymi właśnie... co oznacza ta różnica? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Teraz o głos prosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. To nie jest tak, że ktoś będzie nam zabraniał debaty na Komisji Finansów o racjonalności wydatków środków publicznych. To jest naszym obowiązkiem i pod płaszczykiem jednego czy drugiego hasła nie unikniecie państwo po prostu tej dyskusji. Ja chcę wzmocnić pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, jaki był budżet IPN w roku 2015? Wiemy, że w przyszłym roku rośnie blisko o 115 mln zł. Będzie wynosił 650 mln zł. Chciałbym również wiedzieć, ile kosztuje utrzymanie oddziałów wojewódzkich i jakie środki są na przeznaczone w ramach centrali na te główne 7, bodajże, pionów, które państwo macie? Chciałbym, żeby pan pre-

zes tutaj dosyć precyzyjnie na to pytanie odpowiedział, żebyśmy taką informację mieli, bo ona jest niezwykle istotna.

Chciałbym, żeby były wyjaśnione powody tak znaczącego wzrostu planowanych wydatków w roku 2024. Na koniec jedno pytanie. Ono dotyczy inwestycji. Chciałbym, żeby pan prezes też tutaj trochę powiedział na temat inwestycji w Krakowie Podgórzu, na terenie byłego zakładu... aresztu śledczego. Dlaczego ta inwestycja jest rozbita na dwie części? Wiem, że w roku 2024 planowane wydatki przekraczają 15 mln zł, łącznie mówię, na te dwie inwestycje, ale jaka jest wartość tej inwestycji czy planowane kosztorysy inwestycji i w jakich latach zostanie zrealizowana. Co dokładnie będziecie państwo tam mieli zlokalizowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan poseł Sachajko prosił o głos.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym miał prośbę, aby pan przewodniczący udzielił głosu prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej, aby wyjaśnił posłowi Urbaniakowi, ile i jakich pieniędzy jest... jakie pieniądze są wydawane właśnie na poszczególne wydawnictwa. Oczywiście powinniśmy na Komisji Finansów rozmawiać o pieniądzach publicznych. Może również się dowiemy, ile pan premier Tusk zarabiał w 2007 r., a ile zarabia obecnie. Trzeba rozmawiać o pieniądzach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to nie jest pytanie w sprawie mandatów i oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, naprawdę…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto prowadzi... Kto prowadzi tę Komisję, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, panie pośle, zwracam panu uwagę, że jesteśmy na Komisji Finansów Publicznych, na której omawiamy budżet, a nie prowadzimy jakichś wycieczek osobistych. Pan poseł Michał Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja jestem zwolennikiem tego, żeby nieco więcej powiedzieć tutaj, na tej Komisji, o Funduszu Sprawiedliwości, bo słyszałem już co najmniej dwa głosy osób, które najwyraźniej nie mają pojęcia, jak Fundusz funkcjonuje, i kierują się jakby pewnymi informacjami medialnymi, często takimi fejkami, które dotyczą tego Funduszu, czyli jak ten Fundusz powstaje, jaka część jest przeznaczona z wynagrodzenia więźniów chociażby, jaka część od sprawców wypadków, czy na jakiej podstawie przekazywane są środki. To nie jest tak, że Minister Sprawiedliwości może sobie dowolnie przekazywać. Jest konkretna podstawa prawna, w jaki sposób, ile sprzętu przekazano strażakom, jak wspierano szpitale, ile tych szpitali wspierano? Czy to prawda, że 150 szpitali zostało wspartych? Czy to prawda, że Klinika Budzik dla Dorosłych powstała dzięki temu Funduszowi? Czy to prawda, że pomagano w walce z pandemią w czasie covid? Czy to prawda, że w ciągu 8 lat kilkadziesiąt – kilkanaście albo kilkadziesiąt, dokładnie nie pamiętam, ale jestem w stanie to sprawdzić – wzrosła pomoc finansowa dla ofiar przestępstw? Warto powiedzieć to, bo w sferze takiej medialnej – i także, jak widzę, w naszej dyskusji – jest bardzo dużo nieprawdziwych informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie pośle. Przypomnę, że jest raport NIK-u oceniający gospodarowanie pieniędzmi tego Funduszu i my też mieliśmy wielokrotnie okazję wysłuchiwać sprawozdań finansowych przy okazji oceny realizacji budżetu. Moim zdaniem niespecjalnie się to broni. Bardzo proszę, pani poseł Kierzek-Koperska Katarzyna.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałam zapytać przedstawicieli Trybunału Konstytucyjnego. Wydatki bieżące rosną o prawie 17%, czyli więcej niż procent inflacji. Więc zapytam o pracochłonność tego organu i o to, ile tak naprawdę orzeczeń, ile rozstrzygnięć Trybunał Konstytucyjny wydał w 2023 r. i ile planuje w związku z tym w 2024? Rozumiem, że z czegoś powinno to wynikać? Chodzi o uzasadnienie podniesienia wydatków bieżących.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja rozumiem, że czas nas goni i co do Funduszu Sprawiedliwości można by zadawać mnóstwo pytań, jak tam efekty ekspertyz dotyczących prawa rozwodowego w Chinach lub w Peru, o czym już wielokrotnie słyszeliśmy, ale ja sobie na takie *dictum* pozwolę powtórzyć pytanie kolejne. W 2020 r. prezydent Andrzej Duda ułaskawił pedofila z powodu – takie było uzasadnienie – trudnej sytuacji materialnej jego żony i córki. Takie było uzasadnienie. Ja co roku zadaję to samo pytanie. Proszę mi powiedzieć, ile z Funduszu Sprawiedliwości zostało przeznaczonych pieniędzy na wsparcie tych dwóch kobiet? Czy uzyskam wreszcie taką odpowiedź, panie ministrze? Bo milczenie od kilku lat na ten temat traktuję, że ta kwota wynosiła zero. I żebym panu nie powtarzał, bo to jest ochrona danych osobowych, ja nie pytam, jak się ta pani nazywa, jedna czy druga, tylko czy tym paniom ktokolwiek pomógł, a w szczególności z Funduszu Sprawiedliwości, który po to został stworzony?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jeszcze pan poseł Ćwik Sławomir, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj padło pytanie, jakie było uzasadnienie negatywnego zaopiniowania niektórych części budżetu przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Ja pokrótce odpowiem na to. Zostało to zaopiniowane negatywnie, ponieważ większość członków Komisji zagłosowała za negatywną oceną. To jest uzasadnienie merytoryczne. Jeżeli pytający chciałby dokładniej wiedzieć, dlaczego posłanki i posłowie tak się zachowali, to proponuję uczestniczyć także w pracach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka lub też ją odsłuchać. Jest to dla wszystkich posłów dopuszczalne. Mam nadzieję, że pomogłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę już, jeśli chodzi o posłów, głosów w dyskusji. Pan poseł Wójcik jeszcze?

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Tak, bo tu ponownie była mowa o NIK-u. Między innymi pan przewodniczący mówił. Ja ministrem byłem 8 lat, ale słyszałem pana prezesa Kwiatkowskiego, i na mównicy go słyszałem, że wszystko zgodnie z prawem było wydatkowane i nie było podstaw do tego, żeby składać zawiadomienia. Proszę sobie przeczytać stenogramy w tej sprawie. Więc to jest właśnie taka kolejna próba manipulacji z państwa strony.

A co do pedofila, to proszę sobie przeczytać dokładnie tę sprawę. Tu nie chodziło... tu chodziło zupełnie o coś innego. Chodziło o kwestie zbliżania się jakby do ofiary. To była sprawa czysto rodzinna i jak się ktoś bliżej zapozna z tą sprawą, to dojdzie do wniosku, że to jest cyniczne granie po prostu pewnymi sprawami. Niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Urbaniak jeszcze i kończymy dyskusję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ja nie o sprawę, tylko o liczbę. Jaką kwotą wsparto te dwie kobiety z Funduszu Sprawiedliwości, który został stworzony do tego, żeby wspierać ofiary przestępstw. Jaką kwotą?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Oddamy głos za chwilę naszym gościom. Ja popełniłem *faux-pas*, bo nie przywitałem dysponentów goszczących dzisiaj na naszym posiedzeniu. Witam, po pierwsze, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Arkadiusza Myrchę. Witam Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Marcina Wiącka, pana Stanisława Zduna, wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, pana Kapińskiego Zbigniewa, prezesa Sądu Najwyższego, kierującego pracą Izby Karnej w imieniu pierwszej prezes... Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana profesora Jana Rudowskiego, wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesa Izby Finansowej, panią Beatę Sobieraj-Skonieczną, zastępcę Prokuratora Krajowego, także panią Zofię Hoffmann, dyrektora Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Witam także towarzyszące państwu osoby.

I teraz oddajemy wam głos. Bardzo proszę o odpowiedzi na pytania. I bardzo proszę, jako pierwszy...

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, drogie panie, drodzy panowie posłowie, dziękuję za te pytania, bo rzeczywiście ta dyskusja odnosi się do istoty funkcjonowania Instytutu Pamięci Narodowej, więc nie zgodzę się z panem posłem sprawozdawcą, który mówił, że ta negatywna opinia Komisji Sprawiedliwości spotkała się z debatą. Nie było debaty. Były dwa pytania, na które odpowiedziałem i państwo w żaden sposób nie umotywowali swojej negatywnej opinii. Chciałbym więc bardzo docenić to, że mogę rzeczywiście odnieść się do tych szczegółów, które pojawiają się w czasie dzisiejszej dyskusji.

Może najpierw sprawy formalne, które padały z jednej strony od pani przewodniczącej Skowrońskiej, ale też od pana posła... Więc średnie wynagrodzenie w Instytucie Pamięci Narodowej... Przypomnę tylko, że w Instytucie Pamięci Narodowej zatrudnionych jest 2,5 tys. pracowników w 11 oddziałach, siedmiu delegaturach. Prowadzimy również Przystanki Historia na całym świecie, na różnych kontynentach przez Europę i przez Stany Zjednoczone. Średnie wynagrodzenie w centrali wynosi 7 947 zł, a w oddziałach 6 652 zł brutto. Nasz budżet przygotowany jest w ten sposób, że koszty poniesione przez centralę to jest 350 mln, na oddziały i delegatury i nasze inne działania w terenie przeznaczonych jest 250 mln zł. Takie pytanie padło, więc na nie jako pierwsze odpowiadam.

Pani poseł Skowrońska pytała o wzrost – i pan przewodniczący, i pan poseł Sowa – budżetu Instytutu Pamięci Narodowej. Powiedziałbym, że ten wzrost jest wprost proporcjonalny do kompetencji Instytutu Pamięci Narodowej, które powstają w wyniku uchwał i ustaw sejmowych i nowelizacji ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej. Nie możemy się wobec tego, szanowni państwo, dziwić, że w 2015 r. – tak, jak słusznie powiedziała pani poseł Skowrońska – budżet Instytutu Pamięci Narodowej wynosił 249 mln zł, bowiem w roku 2016 przyszła nowelizacja ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej, do wielu zadań archiwalnych, wydawniczych, naukowych i edukacyjnych Instytut Pamięci... lustracyjnych, Instytut Pamięci Narodowej otworzył też, czy zaczął funkcjonować pion upamiętnienia walk i męczeństwa, w wyniku którego w ciągu ostatnich 7 lat powstało 800 upamiętnień w całej Polsce i na całym świecie.

Więc wzrost kompetencji Instytutu Pamięci Narodowej, zgodnie z wolą ustawodawcy, sprawił, że nasz budżet rośnie. To jest chyba rzecz zupełnie naturalna. W 2016 r. powstało także Biuro Poszukiwań i Identyfikacji Instytutu Pamięci Narodowej. Jak państwo wiecie, poszukujemy ofiar dwóch systemów totalitarnych: niemieckiego narodowego socjalizmu i sowieckiego komunizmu. Ponad 2 tys. osób odnalezionych. Prowadzimy bazę materiału genetycznego na licencji CIA-Codes. To także rok 2016. Wręczyliśmy 200 not identyfikacyjnych. Doprowadziliśmy po 80 latach do pogrzebów naszych bohaterów z okresu II wojny światowej i tego, co wydarzyło się po roku 1945, czyli zalania Polski przez sowietów i przez Polaków z sowietami współpracujących. Więc także ta kompetencja, która pojawiła się w roku 2016, w sposób naturalny zwiększyła budżet Instytutu Pamięci Narodowej.

W zeszłym roku przez polski parlament, przez polski Sejm i przez polski Senat szczęśliwie udało się, aby muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL przy

ulicy Rakowieckiej, które jest miejscem kaźni w czasie II wojny światowej i żołnierzy podziemia antykomunistycznego po roku 45, stało się częścią Instytutu Pamięci Narodowej. Polski Sejm, i polski Senat wyraził na to zgodę. Stąd wzrost budżetu w tym roku wiąże się z tym, że Instytut Pamięci Narodowej w sposób naturalny prowadzi inwestycję i ma możliwość jej ukończenia w najbliższych 3-4 latach – właśnie w muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych.

Oczywiście wzrost naszego budżetu wynika także z przyczyn obiektywnych, z naturalnej inflacji i rozporządzeń odnoszących się do naszych prokuratorów. W Instytucie Pamięci Narodowej pracuje100 prokuratorów. Więc raczej jesteśmy wypadkową pewnych działań formalnych, legislacyjnych i inflacyjnych. Stąd wynika wzrost budżetu Instytutu Pamięci Narodowej.

Padło pytanie, drodzy państwo, o Kraków pana przewodniczącego Sowy. Jest to budynek przekazany przez Areszt Śledczy w Krakowie Instytutowi Pamięci Narodowej za 0 zł, a więc tę inwestycję prowadzimy za sprawą darowizny na rzecz Instytutu Pamięci Narodowej. W tak ważnym mieście, jak Kraków, i w Małopolsce Instytut Pamięci Narodowej jest obecnie w czterech miejscach, w czterech lokalizacjach, co w sposób naturalny powoduje problemy logistyczne. Pierwszy etap zakończyliśmy. On kosztował 36 mln zł. Inwestycja ma się zakończyć w ciągu 4 najbliższych lat. Będzie kosztować około 110 mln zł, ale trzeba na ten koszt patrzeć w kategorii czy w takim dystansie czterech lat, a więc to jest 4 razy po 25 mln zł. W czasie tego drugiego etapu ukończymy nowy budynek dla archiwum Instytutu Pamięci Narodowej, a więc do deponowania, digitalizacji, przechowywania, konserwacji dokumentów. Tu również warto wspomnieć – może część z państwa nie wie – że w Instytucie Pamięci Narodowej jest 93 km dokumentów aparatu bezpieczeństwa Polski komunistycznej, ale także niemieckiego aparatu bezpieczeństwa, a więc jest to ogromny zbiór archiwaliów, które odnoszą się do tkanki polskiej tożsamości, do cierpienia polskiego narodu, ale także do życia i funkcjonowania oprawców komunistycznych i niemieckich. Więc to jest 4 razy po 25 mln zł.

Ja w sposób szczególny chciałem podziękować za tę dyskusję, drodzy państwo, i za to, że mogę do państwa skierować kilka słów, bo operowanie suchymi liczbami, pewną statystyką, arytmetyką, posługiwanie się językiem matematycznym powoduje, że my w instytucji państwa polskiego z jednej strony, w instytucji, która nie jest częścią administracji rządowej, ale która wykonuje szereg prac dla narodu polskiego, dla państwa polskiego, nie wiemy, jak czytać państwa dyskusję. Mówię o poprzedniej komisji – o Komisji Sprawiedliwości – właśnie w odniesieniu do tych liczb i cyfr.

Czy w związku z wyborami samorządowymi, z wyborami do Parlamentu Europejskiego próba ograniczenia finansów Instytutu Pamięci Narodowej ma się wiązać z zaniechaniem naszych ustawowych działań wokół dostarczania wyborcom prawdy o kandydatach na posła do Parlamentu Europejskiego i samorządowca? Takie zadanie stoi przed Instytutem Pamięci Narodowej i je wykonujemy z naszego budżetu. Czy mamy nie zakończyć projektów, które państwo polskie prowadzi od 10 lat, Straty...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale panie prezesie, o czym pan mówi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest polemika...

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Panie przewodniczący, to nie jest polemika, tylko ja wyszedłem z Komisji Sprawiedliwości z negatywną opinią mojego budżetu i my nie wiemy, czego nie chce robić państwo polskie czy polski parlament w bieżącej chwili, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale w tej chwili bawi się pan w zgadywanie. To nie jest miejsce, w którym uruchamiamy zgaduj-zgadulę.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Panie przewodniczący, jestem szefem instytucji państwowej, w której jest zatrudnionych 2,5 tys. tysiąca ludzi...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo pana proszę o rzeczową wypowiedź.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Ona jest rzeczowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez tego typu wycieczek.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Czyli dostanę jakąś odpowiedź, tak? Panie przewodniczący? To znaczy, chcę wiedzieć, po Komisji Sprawiedliwości chciałbym się dowiedzieć, o jakich środkach finansowych mówimy i co państwo chcecie ograniczyć w Instytucie Pamięci Narodowej. To jest moje pytanie, bo odpowiadam za 2,5 tys. ludzi. Ale dobrze, jeśli... i za szereg działań dla państwa polskiego. Ale jeśli pan przewodniczący reaguje, to odpowiadam w takim razie na dalsze pytania, przechodząc do tych zupełnie z innej planety, panie pośle.

Nie wiem, czy pan nie przeczytał, czy pan nie doczytał... W archiwum Instytutu Pamięci Narodowej rzeczywiście znajduje się pamiętnik Andrzeja Bobkowskiego, a sprawa, której poświęcił pan tyle czasu, wyciągając dyrektora jakiejś szkoły... Ten pamiętnik nie został wydany w Instytucie Pamięci Narodowej, ale jeśli rzeczywiście pan poseł jest zainteresowany wydawnictwem Instytutu Pamięci Narodowej, to powiem, że wydaliśmy 4 tysiące książek. Rzeczywiście. Te książki odnoszą się do aparatu represji Polski komunistycznej. Pokazują bohaterów państwa polskiego i ofiary od Ignacego Daszyńskiego do Romana Dmowskiego, przez Józefa Piłsudskiego i Wincentego Witosa. Nasze publikacje odnoszą się także do miejsc kaźni polskich. Zachęcam do zapoznania się z wydawnictwami Instytutu Pamięci Narodowej. A ta książka, powtórzę, nie została wydana przez Instytut Pamięci Narodowej. Natomiast jak pan dyrektor nie chce dostawać naszych publikacji, które niosą głęboką wartość badawczą, archiwalną, na całym świecie i nie chce korzystać z naszej oferty, to oczywiście nie będziemy na siłę ich wysyłać do szkoły technicznej. Warto tylko, panie pośle, sprawdzić nie tylko biografię Andrzeja Bobkowskiego – istotę jego życia i jego działalności – ale też to, czy książka została wydana przez Instytut Pamięci Narodowej. Natomiast mamy taką serię. To jest seria Literatura i Pamięć. Ona odnosi się do interpretacji klasyki polskiej pamięci, historii, polskiego życia, także w wieku XIX, interpretacji, które korespondują z wiekiem XX i budują tożsamość narodu polskiego. Polecam wszystkim państwu tę serię i wydawnictwa Instytutu Pamięci Narodowej, które opisują prawdę o historii Polski w wieku XX.

Bardzo dziękuję również za pytanie pani poseł Skowrońskiej. Ono również pojawiło się na Komisji Sprawiedliwości, odnośnie do nowych technologii i edukacji. Rzeczywiście w Instytucie Pamięci Narodowej od dwóch lat działa Biuro Nowych Technologii. Pierwsza fabularna gra historyczna o wojnie polsko-bolszewickiej z roku 1920 zyskała uznanie nie tylko w Polsce. Jest częścią programową nauczania Polaków. Można się w niej wcielić w choćby w pułkownika Jana Kowalewskiego, a więc odnosi się do prawdziwych wydarzeń historycznych, a jest podana w zupełnie nowych technologiach, first-perspective-view, czyli takiej pierwszoplanowej gry fabularnej. Na wschodnim i zachodnim wybrzeżu Stanów Zjednoczonych, na PAX East i PAX West ta gra jako jedyna odnosząca się do prawdy historycznej spotkała się z bardzo ciepłym przyjęciem. Również „Polskie dzieci"… 350 tys. pobrań ze streamu, 675 tysięcy uczestników w pokazach Biura Nowych Technologii na całym świecie.

Szanowni państwo, najnowsza gra Instytutu Pamięci Narodowej to gra „Lotnicy", w której możecie państwo zobaczyć między innymi Annę Leską czy Jadwigę Piłsudską, ale także polskich bohaterów – oczywiście dwie Polki, te panie – ale także polskich bohaterów już bezpośrednio walczących nad niebem Wielkiej Brytanii, jak Jana Zumbacha czy Stanisława Skalskiego. Według badań Instytutu Pamięci Narodowej w największych badaniach opinii publicznej odnoszących się do świadomości historycznej przyszłość pamięci historycznej rozstrzygnie się w miejscach prawdziwej pamięci i w wirtualnej przestrzeni, a Instytut Pamięci Narodowej w Polsce i na świecie jest jedyną instytucją, która może wypełnić wirtualną przestrzeń prawdą historyczną, odnoszącą się do naszych bohaterów, bo ma takie możliwości, umiejętności i sukcesy w Polsce i na całym świecie,

stąd odpowiedź na pytanie pani poseł Skowrońskiej. Czy jeszcze na któreś z pytań państwu nie odpowiedziałem? Z chęcią dopowiem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Na razie oddajemy głos dysponentom. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Widzę, że pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich chciał się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek:

Bardzo dziękuję. Chciałem ustosunkować się do pytania. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca zadała pytanie dotyczące sytuacji budżetowej biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Skupię się, odpowiadając na to pytanie na tym segmencie budżetu, który jest najważniejszy z punktu widzenia funkcjonowania biura, czyli na wydatkach bieżących, pokrywających wynagrodzenia pracowników i tworzących warunki do zatrudniania nowych ekspertów, ponieważ na pracownikach głównie opiera się funkcjonowanie biura rzecznika. W związku z tym muszę rozpocząć od tego, że w roku 2016 doszło do obniżenia budżetu biura Rzecznika Praw Obywatelskich, zwłaszcza w zakresie odnoszącym się do wydatków bieżących. Takie obniżenie z danych, którymi dysponuję, również nastąpiło w roku 2021, po czym w roku 2022 i 2023 doszło do pewnej podwyżki. Natomiast sytuacja finansowa budżetu biura rzecznika jest nieadekwatna do kompetencji, które przysługują rzecznikowi. Chciałbym zwłaszcza odnotować fakt, że w ostatnich latach Rzecznikowi Praw Obywatelskich przyznano nowe kompetencje, zwłaszcza kompetencje do wnoszenia skarg nadzwyczajnych do Sądu Najwyższego. To jest pierwsza okoliczność. Druga okoliczność: w istotny sposób wzrosła liczba skarg kierowanych do Rzecznika Praw Obywatelskich w porównaniu do ostatnich lat. W tej chwili, w tym roku, liczba skarg oscyluje wokół 80 tys., w porównaniu do ostatnich lat jest to wzrost o jedną czwartą w relacji do roku 2019.

A więc, po pierwsze, rzecznik uzyskał bardzo istotną nową kompetencję i, po drugie, bardzo wielu obywateli korzysta z prawa do złożenia skargi do rzecznika, znacznie więcej, coraz więcej, w każdym roku jest to coraz więcej skarg. W związku z tym biuro rzecznika, jak już wspomniałem wcześniej, opiera się na pracownikach. Sytuacja w tej chwili wygląda tak… Ja dokładniej prezentowałem to na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Pozwolę sobie nie powtarzać wszystkiego, o czym wówczas mówiłem. W tej chwili sytuacja wygląda tak, że średnie wynagrodzenie pracownika biura Rzecznika Praw Obywatelskich wynosi około 7,1 tys. zł brutto, co oznacza niewiele ponad 5 tys. zł na rękę. Gdy chodzi o pracowników zajmujących się skargami, to obciążenie pracowników to jest około... są pracownicy, którzy mają około 300-500 spraw w ciągu roku.

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich potrzebuje przede wszystkim osób nie tylko z wykształceniem prawniczym, ale osób również posiadających specjalizacje, posiadających stopnie naukowe, osób posiadających aplikacje prawnicze i dlatego w budżecie, który przedstawiliśmy na podstawie... kilka miesięcy temu, zaproponowaliśmy wzrost o 9,2%, co pozwoliłoby nam na przyznanie pewnych podwyżek wynagrodzeń pracownikom i umożliwiłoby zatrudnienie kilku nowych osób do naszego biura. W związku z czym przedstawiliśmy taki budżet. Natomiast chciałbym podkreślić, że ten budżet, tę propozycję, którą przedstawiliśmy, mogę określić jako taką propozycję pozwalającą na zachowanie biuru Rzecznika Praw Obywatelskich takiego minimum egzystencji. I dlatego, jeżeli Wysoka Komisja, jeżeli panie i panowie posłowie dostrzegają przestrzeń do możliwości jeszcze dalej idącego wzmocnienia finansowego biura Rzecznika Praw Obywatelskich, tak aby organ ten mógł efektywnie pełnić te liczne zadania, jakie nakłada na niego Konstytucja, ustawy i prawo międzynarodowe, to ja bym miał prośbę o rozważenie takiej korekty, ponieważ jeśli do niej by doszło, to my moglibyśmy jeszcze dodatkowo wzmocnić sytuację finansową naszych pracowników, wzmocnić ich bezpieczeństwo finansowe i to, aby ich wynagrodzenia rzeczywiście odpowiadały wynagrodzeniu osób zatrudnionych w instytucjach, mających analogiczną pozycję ustrojową jak biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Moglibyśmy stworzyć nowe etaty, zatrudnić nowych pracowników, po to, aby jeszcze bardziej efektywnie realizować zadania biura rzecznika, moglibyśmy również w sposób płynny zakończyć, ja to za chwilę powiem, remont siedziby biura Rzecznika

Praw Obywatelskich, jaka jest na ul. Długiej. Ten remont, który rozpoczął się w 2021 r., planujemy zakończyć w roku obecnym, więc myślę, że to jest kwestia kilku tygodni, gdzie będziemy mieli możliwość już rozpoczęcia pracy na nowo w siedzibie, w biurze przy ul. Długiej. Tam pojawiły się pewne nieprzewidziane wydatki dotyczące tej inwestycji, o których uwzględnienie również byśmy prosili.

Podsumowując, chciałbym zwrócić uwagę, że biuro Rzecznika Praw Obywatelskich opiera się na ludziach, opiera się na ekspertach, którzy każdego dnia poświęcają swój czas analizie skargi człowieka, który przedstawia Rzecznikowi Praw Obywatelskich swój problem, który prosi o pomoc. Takich skarg jest w tej chwili, w tym roku 80 tys. Rzecznik Praw Obywatelskich ma również wiele innych kompetencji: kompetencje do wnoszenia skarg nadzwyczajnych, kasacji do Sądu Najwyższego. Rzecznik Praw Obywatelskich pełni funkcję krajowego mechanizmu prewencji tortur. Rzecznik Praw Obywatelskich pełni funkcję organu monitorującego wyrażanie konwencji o prawach osób z niepełno sprawnościami. Jest również tak zwanym organem równościowym, działającym na podstawie prawa Unii Europejskiej. Na skutek takiego, a nie innego kształtu budżetu Rzecznika, nie jesteśmy w stanie w sposób rzeczywiście optymalny i efektywny tych funkcji wykonywać z uwagi na to, że nie mamy wystarczającej liczby pracowników. To raz, a dwa, również nie jesteśmy w wystarczający sposób konkurencyjni dla ekspertów i dla prawników.

Więc podsumowując, chciałbym uprzejmie poprosić o rozważenie, jeżeli Wysoka Komisja i państwo posłowie dostrzegają taką możliwość, zwiększenia wydatków biura rzecznika o kwotę – tak, jak my to obliczyliśmy – 6589 tys. zł, w tym wydatki bieżące na kwotę 5389 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 4418 tys. zł oraz wydatki majątkowe na kwotę 1200 tys. zł. Jeżeli taka możliwość by powstała, to uważam, że budżet biura Rzecznika Praw Obywatelskich pozwoliłby na zachowanie konkurencyjności, jeżeli chodzi o pracowników, zabezpieczenie sytuacji finansowej osób, które pracują w biurze Rzecznika i pozwoliłby na bardziej efektywne, optymalne funkcjonowanie i realizację kompetencji przypisanych prawem naszej instytucji. Bardzo dziękuję.

Jeżeli są jakikolwiek jeszcze pytania państwa posłów, to oczywiście jesteśmy gotowi ustosunkować się do nich.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Arkadiusz Myrcha, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo za to zainteresowanie tematem Funduszu Sprawiedliwości, bo w tym temacie wybrzmiały pytania. Chciałbym tylko skrótowo się do nich odnieść, bo oczywiście ten temat nie od dzisiaj wzbudza kontrowersje co do wydatków i efektywności wydatkowania, co by nie było, ogromnych środków, bo jednak co roku gromadzi 300-400 mln zł. Najpierw jakby trochę odpowiadając na pytania, które padły, a później przejdę do omówienia pokrótce tego tematu. Jeśli dobrze pamiętam, chyba pani przewodnicząca Czernow pytała o stan środków na koniec tego roku. Mamy dane na koniec listopada ubiegłego już roku. To było 169 mln złotych zgromadzonych na rachunku Funduszu Sprawiedliwości, natomiast każdego roku on mniej więcej zakłada dochody w wysokości oscylującej w granicach niecałych 400 mln zł i wydatków przekraczających granicę 400 mln zł. Te środki pochodzą z różnych źródeł, ale większości one są odpisem, pochodzą jako procent nawiązek zasądzanych przez sądy karne dla sprawców wypadków, plus z kilku innych źródeł, ale żeby teraz już nie wchodzić w technikalia, to nie jest swobodnie kształtowany przez dysponenta budżetu fundusz każdorazowo, tylko jest konsekwencją kilku niezależnych elementów. To nie budzi szerszych kontrowersji, natomiast kontrowersje wzbudza przeznaczanie tych środków w poprzednich latach. Podzielam te liczne głosy, które tutaj wybrzmiały. Sam takie zarzuty formułowałem pod tym adresem. One znalazły swoje odzwierciedlenie w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, która wskazała, że blisko 60% całości Funduszu zostało przyznane na środki niezwiązane z celem, do jakiego ten Fundusz został powołany, że ledwie trzydzieści kilka procent środków było przeznaczonych na pomoc stricte ofiarom przestępstw, czyli generalnie tym osobom, dla których ten Fun-

dusz został utworzony. Nie pamiętam w tej chwili, czy w związku z tym raportem zostały skierowane zawiadomienia do prokuratury, a jeżeli tak, to w jakich ilościach i na jakim etapie są te postępowania. To ewentualnie jest oczywiście do sprawdzenia. Jednak wokół tego Funduszu jest wiele wątków do wyjaśnienia.

W tej chwili trwa pogłębiony audyt tych wydatków z poprzednich lat, bo budziły kontrowersje tego typu wydatki, jak chociażby zasilanie przez Fundusz Sprawiedliwości działań – dla przykładu powiem – Fundacji Wyszehradzkiej, fundacji, która została powołana do życia dokładnie w tym samym roku, w którym otrzymała finansowanie na organizację eventu, podczas którego występowali politycy PiS-u i Solidarnej Polski. To jest jeden z wielu przykładów, który wymaga sprawdzenia i dokonania rzetelnej oceny rzetelności wydatkowania środków publicznych. Dlatego ten audyt trwa. Będziemy informowali publicznie o jego zakończeniu, a także o planach, w jaki sposób zmienić sposób wydatkowania tych środków z Funduszu Sprawiedliwości, jak włączyć do niego organizacje pozarządowe, tak żeby faktycznie w całości realizować te cele, do których ten Fundusz był utworzony. Oczywiście kiedy ten audyt zostanie zakończony i kiedy zostanie przyjęty plan dalszego działania, to będziemy do dyspozycji zarówno Komisji Finansów Publicznych, jak i Komisji Sprawiedliwości. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze strony dysponentów mamy…? Bardzo proszę.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Zofia Hoffman – dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Chciałbym się odnieść i odpowiedzieć na pytania w pierwszej kolejności pani przewodniczącej, pani poseł Skowrońskiej. Krótko…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy możemy poprosić o przysunięcie mikrofonu, bo słabo słychać.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Teraz lepiej? Tak? Dobrze. Słabo? Postaram się mówić głośniej. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odpowiem krótko na pytania pani przewodniczącej poseł Skowrońskiej. Jest rzeczywiście prawdą, że wydatki Trybunału Konstytucyjnego w 202r r. wzrastają o 17,5%, natomiast jest to niewielki wzrost. Na ten wzrost wpływają czynniki o charakterze zupełnie obiektywnym i ustawowym, mianowicie wzrost wynagrodzeń sędziów oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych w związku ze wzrostem podstawy naliczania tychże wynagrodzeń. Podstawa zgodnie z regulacją ustawową została zaplanowana na poziomie 7 tys. zł w 2024 r. Wzrasta również liczba należnych świadczeń w związku z zakończeniem kadencji przez 3 sędziów Trybunału Konstytucyjnego w 2024 r., co również wpływa na wzrost tego budżetu, a jest czynnikiem obiektywnym i ustawowym. Dodatkowym czynnikiem, który wpływa na wzrost ogólnej kwoty budżetu, jest wzrost funduszu wynagrodzeń pracowników ze względu na planowany wzrost wynagrodzeń o 20% oraz oczywiście wzrost pochodnych od tych wynagrodzeń w związku z zakładaną waloryzacją. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, to chciałabym przytoczyć opinię Biura Analiz Sejmowych w tym zakresie, które wskazało, że planowane wydatki bieżące w tym pozostałym zakresie w ogóle nie wzbudzają zastrzeżeń. Niektóre z nich mają być nominalnie na takim samym poziomie, jak na przykład zakup usług pozostałych i wynagrodzenia bezosobowe, a nawet są niższe niż w roku bieżącym czy raczej minionym. Zakup materiałów i wyposażenia, usług remontowych, energii elektrycznej pozostają na niższym poziomie niż to było w 2023 r. W 2024 r. Trybunał nie planuje wzrostu zatrudnienia. To tyle, jeśli chodzi o uwagi ogólne dotyczące przyczyn tego niewielkiego i – jeszcze raz chcę podkreślić – obiektywnego wzrostu całego budżetu Trybunału Konstytucyjnego.

Odpowiadając na pytania szczegółowe, zapytała pani poseł o planowane wynagrodzenie sędziego w 2024 r. Biorąc pod uwagę podstawę ustawową 7005 zł 76 gr płaca sędziego wyniesie 42 034 zł i 56 gr.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Miesięcznie?

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Miesięcznie. Z wysługą lat oczywiście. Z dwudziestoprocentową wysługą lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

42tys?

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Tak, 42 tys. zł z wysługą lat. Jeśli chodzi o mieszkania, to rzeczywiście Trybunał… Nie potrafię w tej chwili wskazać kwoty globalnej, natomiast Trybunał pokrywa koszty wynajmu mieszkań dla 9 sędziów, którzy mieszkają stale poza Warszawą. Chcę przypomnieć, że ten wymóg wynika również z ustawy z art. 17 ustawy o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego, który przewiduje, że sędziemu stale zamieszkałemu poza miastem stołecznym Warszawą przysługuje bezpłatne zakwaterowanie. Kwoty miesięczne najmu wahają się między 4 a 6 tys. zł. Jaka to jest kwota globalnie, nie umiem w tej chwili pani poseł, pani przewodniczącej odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o samochody, Trybunał nie planuje zakupu samochodów służbowych.

Jeśli chodzi o sprawy w Trybunale Konstytucyjnym, to tylko ogólnie powiem, że zadania publiczne Trybunału Konstytucyjnego od dziesiątków lat i sposób ich realizacji nie ulegają zmianie i jakakolwiek próba oceny działalności Trybunału Konstytucyjnego na podstawie kryterium ilościowego nie może być uznana za obiektywną, w szczególności mając na względzie zasadę niezależności Trybunału Konstytucyjnego, wynikającą z art. 173 Konstytucji w połączeniu z zasadą niezawisłości sędziów i podleganiu wyłącznie Konstytucji. O tym mówił art. 195 ust. 1 Konstytucji. Jeśli chodzi o działalność konstytucyjną, to chcę przypomnieć, że Trybunał co roku publikuje informacje o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Jest to opracowanie, które nie tylko podchodzi i opisuje działalność Trybunału od strony statystycznej, ale również przedstawia problemy konstytucyjne, które te orzeczenia poruszają. Informacja roczna z wszystkich lat działalności Trybunału Konstytucyjnego jest zamieszczona na stronie internetowej. Jest oczywiście… Będzie przedmiotem czy jest przedmiotem dyskusji i będzie przedstawiana Sejmowi, jak również Senatowi.

Jeśli chodzi konkretnie o dane statystyczne, to przytoczę tylko najważniejsze z nich. Po pierwsze, wpływ spraw Trybunału w 2022 r., jeśli chodzi o kontrolę merytoryczną, to są 133 sprawy, w 2023 – 154 sprawy, jeśli chodzi o kontrolę wstępną, w 2020 r. to było 199 spraw, w 2023 – 329, jeśli chodzi o orzeczenia wydane w 2022 i 2023 r., to na etapie kontroli…to znaczy, jeśli chodzi o kontrolę merytoryczną, czyli mówię o wyrokach i postanowieniach o umorzeniu postępowania, w 2020 r. było ich 91, w 2023 – 103. Kontrola wstępna odpowiednio: rok 2022 to 245 spraw, a w 2023 – 307.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A w 2015? Prosiłam.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Pani poseł, w 2015 r… Nie dysponuję w tej chwili takimi danymi. Odsyłam… oczywiście przedstawię informację pani poseł, jeśli taka jest wola. Natomiast chcę powiedzieć, że porównywanie ilościowe statystyczne działalności Trybunału aktualnie w 2022, w 2023 r. z 2015 r. jest niewłaściwe. Wynika to z wielu spraw czysto obiektywnych, związanych z tym, że w 2025 r. według mojej pamięci było bardzo dużo spraw, które miały charakter powtarzający się, co wypacza dane statystyczne. Ja przygotuję się i odpowiem pani również merytorycznie, dlaczego 2015 r., do którego państwo i pani poseł co roku na każdej Komisji przywołujecie ten 2020 i 2015 rok jako taki punkt referencyjny, który jest niewłaściwy w moim odczuciu. Wyjaśnię to na piśmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Kto z dysponentów chciałby jeszcze zabrać głos? Widziałem zgłaszającego się pana. O, pani. Nie. Pan Zbigniew Kapiński, tak? Przepraszam. Prezes Sądu Najwyższego, bardzo proszę.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izbą Karnej Zbigniew Kapiński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wprawdzie nie zadano żadnego pytania odnośnie do budżetu Sądu Najwyższego, ale mimo to ten projekt budżetu został negatywnie zaopiniowany. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu w takiej formule i w takiej postaci, w jakiej został on złożony. Pragnę stwierdzić, że Sąd Najwyższy realizuje swoje zadania w szczególności w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością sądów powszechnych i wojskowych. Mogę powiedzieć, że w moim przekonaniu czyni to w sposób najlepszy, jak potrafi. Mamy dzisiaj dzień 3 stycznia, więc tak tylko chcę na gorąco przedstawić chociażby suche dane z izby karnej, którą mam przyjemność kierować odnośnie do ilości załatwionych spraw za ubiegły rok. Można wyjść, z tych danych wynika, że mimo niepełnej obsady kadrowej Sąd Najwyższy w ubiegłym roku załatwił 4254 sprawy przy wpływie 4234, co oznacza opanowanie wpływu w 101%. Oczywiście niepełna obsada powoduje, że pozostała jeszcze zaległość z poprzednich lat w ilości 1152 spraw. Jeżeli chcemy, żeby ten poziom ilości rozpatrywanych spraw, bo czy jeżeli pan rzecznik czy inne podmiot uprawnione wnoszą skargi, główna ilość to są sprawy KK, czyli kasacje od wyroków, to żeby obywatele nie musieli czekać ponad miarę na rozpatrzenie tych spraw, konieczne jest zapewnienie właściwych środków na to, żeby Sąd Najwyższy mógł działać w taki sam sposób, żeby – można powiedzieć – sposób rozpoznawania i ilość tych spraw nie uległa obniżeniu, bo jest to w interesie państwa. Chcę powiedzieć, że z tego przedłożonego projektu wynika, że ten wzrost w dużym stopniu wynika z realizacji zapisów ustawowych, czyli o charakterze obiektywnym, związanych ze wzrostem przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2023 r., który jest podstawą do obliczenia wysokości uposażenia zarówno sędziów w stanie spoczynku – i tu wzrost wynosi ponad 12 mln zł – jak i sędziów aktualnie orzekających w Sądzie Najwyższym. To są zasadnicze kwoty i ten projekt realizuje po prostu tylko zapisy ustawowe. Istotną pozycją w planie wydatków jest kwota przewidziana na wypłatę odszkodowań i kar na rzecz osób fizycznych w wysokości ponad 14 mln zł. Proszę państwa, jest to kwota, której – można powiedzieć – przyznanie Sądowi Najwyższym da możliwość, żeby obywatele, na rzecz których zasądzone są odszkodowania i zadośćuczynienia na podstawie ustawy lutowej za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego, otrzymali po uprawomocnieniu się wyroków te kwoty. Oczywiście w chwili obecnej trudno jest oszacować dokładnie tę całą kwotę, ponieważ zależy to od orzeczeń sądów i tego, jakie w konkretnych sprawach wysokości odpowiednich kwot zostaną zasądzone, ale właśnie ta wnioskowana kwota pozwoli na to, żeby ten obowiązek ustawowy w tym zakresie w sposób właściwy wypełnić. Chcę jednocześnie powiedzieć, że jeżeli nie będzie konieczności realizacji tychże wyroków albo w takim stopniu, jak zostało w projekcie ujęte, to środki te oczywiście zostaną przekazane… pozostawione do dyspozycji Ministra Finansów w trybie przewidzianym w ustawie o finansach publicznych.

Kolejna pozycja i wzrost wydatków to są usługi remontowe. Proszę państwa, to jest sytuacja taka, że ten budynek, w którym mieści się Sąd Najwyższy… można powiedzieć, mija 25 lat od momentu, kiedy… To tak mniej więcej jak ja zacząłem orzekać w sądzie apelacyjnym. To powoduje, patrząc również na sposób konstrukcji tego budynku, konieczność już gruntownych remontów w zakresie chociażby dźwigów osobowych, które permanentnie się psują. Nawet dzisiaj przed świętami część z nich nie działała. Nie ma możliwości, że tak powiem, żeby tę sprawę załatwić mniejszymi kwotami. W związku z tym ta kwota zaplanowana wynika z tego, żeby w sposób kompleksowy przeprowadzić te niezbędne remonty, które zapewnią dalszą prawidłową eksploatację tego budynku.

Chcę również powiedzieć, że w ocenie dotyczącej projektu ustawy budżetowej przedstawionej przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka padło stwierdzenie odnośnie do możliwości ewentualnie obniżenia kwoty przewidzianej na podróże służbowe krajowe z uwagi na możliwość, że tak powiem, jak to napisano, „wobec możliwości spotkań online". Chcę tylko wyjaśnić, proszę państwa, że te pieniądze to są pieniądze przewidziane na zwrot kosztów podróży sędziów dla sędziów, którzy orzekają w Sądzie Najwyższa, ale mieszkają w różnych częściach kraju. Tak się składa, że mamy Sąd Najwyższy mieszczący się w Warszawie, a sędziowie mieszkają od Gdańska przez Kra-

ków i inne części. To są te pieniądze, które po prostu są zgodnie z zapisem ustawowym zwracane z tytułu dojazdu samochodem czy też pociągiem, w taki sposób, w jaki zostało to udokumentowane. W związku z tym nie ma możliwości w ograniczeniach tej kwoty.

Więc, reasumując, żeby zapewnić właściwe należyte funkcjonowanie Sądu Najwyższego przynajmniej na takim poziomie, bo chcę powiedzieć, że sędziowie robią wszystko – i nie tylko sędziowie, ale również asystenci i wszyscy pracownicy – żeby, można powiedzieć, poziom orzecznictwa, jak również ilość załatwionych spraw była jak na najwyższym poziomie. Myślę, że o tym świadczą te wyniki związane z opanowaniem wpływu ponad 100% mimo, że tak powiem, niepełnej obsady w tym zakresie. Dlatego zwracam się do szanownych państwa posłów o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu w takiej postaci, uznając w moim głębokim przekonaniu, że pozwoli on na właściwe funkcjonowanie Sądu Najwyższego w tym bieżącym roku. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś dysponentów? Bardzo proszę. Bardzo proszę o skrócenie, jeśli to możliwe, wypowiedzi, bo mamy jeszcze paru posłów, którzy chcieli zadać dodatkowe pytania, a my o 16.00 mamy kolejne posiedzenie. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Wysoka Komisjo, chciałbym wskazać na kwestie obiektywne dotyczące projektu budżetu Krajowej Rady Sądownictwa.

Zacząłbym od opinii sporządzonej przez Biuro Analiz Sejmowych. Ta opinia wskazuje, że planowane dochody budżetu państwa nie budzą zasadniczych zastrzeżeń. Trudno mówić o zastrzeżeniach, bo Krajowa Rada Sądownictwa nie osiąga żadnych dochodów. Konkluzja jest taka, że po analizie materiału objaśniającego dysponenta można rekomendować przyjęcie projektu ustawy budżetowej na rok 2024. Rekomendacja Biura Analiz Sejmowych jest więc pozytywna.

Jeśli chodzi o poprzednie lata budżetowe, budżet Krajowej Rady Sądownictwa był przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli i w ostatnich kilku latach wyniki kontroli są pozytywne. Nie było żadnych istotnych uchybień. Trudno mi się również odnieść do negatywnej opinii Komisji Sprawiedliwości. Ona nie zawiera uzasadnienia, więc oprę się tylko na pewnym przebiegu dyskusji. W zasadzie jedyne zastrzeżenia dotyczyły zakupu samochodu „bus", który w 2024 r. kończy 9 lat. Ja mam takie może trochę retoryczne pytanie, czy w innych instytucjach państwowych – nie wiem – w Kancelarii Sejmu albo Senatu, Rady Ministrów, w Kancelarii Prezydenta użytkowane są samochody powyżej 10 lat? To jest tylko takie pytanie i pewna kwestia do rozważenia przez szanownych posłów. Jeżeli tak, to nie jest to kwestia najistotniejsza w tym budżecie. Chciałbym przypomnieć, że Krajowa Rada Sądownictwa zatrudnia pracowników i wynagrodzenia tych pracowników, mówiąc krótko, muszą być zabezpieczone budżetowo. Ten wzrost wynagrodzeń jest taki, jaki jest przewidziany dla sfery budżetowej, dla sądownictwa, natomiast wzrost innych wydatków osobowych wynika wprost z wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wynagrodzenia, diety członków Krajowej Rady Sądownictwa powiązane są z wynagrodzeniem sędziów. Jak państwu wiadomo, wskutek orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego powróciliśmy do powiązania wynagrodzenia sędziowskiego ze średnim wynagrodzeniem w gospodarce narodowej za drugi kwartał roku poprzedzającego i to przekłada się na wzrost wydatków Krajowej Rady Sądownictwa. Ten wzrost wynosi 12,3%. Przypominam również, że Krajowa Rada Sądownictwa jest konstytucyjnym organem, więc konieczne jest zapewnienie jego funkcjonowania bez względu na jego skład. Krajowa Rada Sądownictwa te zadania, które są przewidziane Konstytucją i ustawami, p[o prostu musi wypełniać. Jeżeli są jakieś pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo za umożliwienie mi wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Postaram się nadzwyczaj krótko odnieść się do kwestii, która państwa skupia na tym posiedzeniu. Jeżeli chodzi o zadania realizowane przez samorządy terytorialne w obszarze będących w dyspozycji Ministra Sprawiedliwości, to my realizujemy na bazie samorządów powiatowych rzecz jasna, a także miast na prawach powiatu, bezpłatne doradztwo prawne. Chcę państwu powiedzieć, że zdecydowanie podkreślaliśmy, że kwoty przeznaczane na utworzenie punktów i na prowadzenie punktów (to jest tak zwana kwota bazowa, której absolutnie nie należy mylić z wynagrodzeniem, co bardzo wyraźnie podkreślam) od roku 2016, kiedy wynosiła 5150 zł na wszystko, na wyposażenie lokalu, na utrzymanie, energię elektryczną, sprzątanie, na wszystko, w tym na wynagrodzenia. Wtedy to było 5150, a na rok 2024 w budżecie zaplanowano kwotę 6342. W tym okresie od 2016 roku mieliśmy inflację w wysokości 40,7%. Gdyby liczyć inflacją, to w budżecie państwa na przyszły tok powinno być nie 6342 zł, tylko 7500. Ale jest jeszcze jeden argument merytoryczny. Otóż w 2016 roku ta kwota bazowa wynosiła 126% minimalnego wynagrodzenia. Gdyby przyjąć tę samą relację na rok 2024, to kwota bazowa powinna wynosić 9331. Ja mówię o tych liczbach, drodzy państwo, ponieważ my obserwujemy ogromny problem z realizacją bezpłatnego doradztwa prawnego, które cieszy się dużym zainteresowaniem. Jest oczywiste, że ono jest potrzebne szczególnie w mniejszych ośrodkach, szczególnie w stosunku do osób, których nie stać na to, żeby skorzystać za własne środki z doradztwa prawnego. Stąd uprzejmie prosimy o rozważenie możliwości powrotu do rozmowy na ten temat. Ja powiem państwu, że w ostatnich miesiącach słyszeliśmy wielokrotnie z ust przedstawicieli resortu sprawiedliwości, że to wszystko zależy od ministra finansów. Minister finansów mówił dokładnie odwrotnie „drodzy państwo, w resorcie sprawiedliwości macie prawo zdecydować, na co chcecie wydać środki. To są wasze środki, do waszej dyspozycji. Jeśli uznacie bezpłatne doradztwo prawne za priorytet, możecie to zrobić. Nie będzie nam przeszkadzało, jak tę stawkę bazową podniesiecie.

Jeszcze jeden wątek horyzontalny, bo państwo rozpatrujecie na swoich posiedzeniach kwestie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na relacje zadań zleconych nie tylko w tym obszarze, nad którym dzisiaj państwo obradujecie, ale we wszystkich. Ja chcę państwa prosić o pewną refleksję a panią minister – może nie teraz – o wyjaśnienie. Drodzy państwo, cieszymy się, że w administracji rządowej w przyszłym roku, przepraszam, w tym roku będzie podwyżka dwudziestoprocentowa. To bardzo dobrze, bo ci ludzie na to zasługują, ale kształtując dotacje celowe dla samorządów terytorialnych, głównie bierze się pod uwagę koszty płac. Ja państwu powiem, o ile rosną dotacje dla samorządów. Dla gmin o 6,8% – 6,8% rok do roku między rokiem 2024 i 2023.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie dyrektorze, wychodzi pan poza zakres tego posiedzenia Komisji.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Być może, ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jesteśmy w niedoczasie. Powinien pan znaleźć moment, w którym te kwestie powinny być podejmowane. Dziękuję bardzo. To była… Trudno mówić o wypowiedzi dysponenta, ale istotnego elementu naszego systemu, jeśli chodzi o konsultacje społeczne, bo przed chwilą wypowiadał się przedstawiciel Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Pytania uzupełniające. Tylko apel do tych, którzy się do tych pytań zgłosili, żeby wzięli pod uwagę, że mamy niewiele czasu. O 16.00 zaczynamy następne posiedzenie Komisji. Jeszcze w tej chwili przyjmuję zgłoszenia. Mam na liście pana Jarosława Urbaniaka, panią Katarzynę Kierzek-Koperską. Czy ktoś jeszcze się zgłasza? Pani Krystyna Skowrońska, pan Kuźmiuk i pan Wójcik – pan poseł Wójcik i pan poseł Zbigniew Kuźmiuk. To by było na tyle. Zamykam listę, jeśli chodzi o wypowiedzi poselskie. Bardzo proszę o krótkie pytania. Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli nie można tą rozrzutnością IPN wyjaśnić tych pretensji do wysokości budżetu IPN, to ja może spróbuję inaczej. Krótko. Centralne Biuro Śledcze Policji – 387 mln. IPN o 262 mln więcej, czyli 649. Najwyższa Izba Kontroli – 498 mln. IPN o 151 mln więcej, czyli 649 mln. Za wschodnią granicą wojna. Służba Wywiadu Wojskowego – 349 mln. IPN o 300 mln więcej, czyli 649 mln. Kontrwywiad Wojskowy – 590 mln. IPN o 59 mln więcej, czyli 649 mln. Agencja Wywiadu – 329 mln, czyli 649 mln. I może ten szczegół, który zawsze przy waszym budżecie. PAN – Polska Akademia Nauk obejmująca również nauki historyczne – 122 mln. IPN o 527 mln więcej, czyli 649 mln – ponad 5 razy więcej. Cały PAN ma 5 razy mniej pieniędzy niż wy tylko i wyłącznie na mały fragment naszej historii. Naprawdę niegodne jest zasłanianie się bohaterami. Tu chodzi o pieniądze publiczne, a nie o bohaterów. Rozrzutni jesteście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałabym odnieść się do wypowiedzi pani dyrektor z Trybunału Konstytucyjnego. Mam taką uwagę. Nie zgadzam się z tym, że Trybunał Konstytucyjny ma być traktowany inaczej niż inne sądy. Mówi pani o tym, że nie można weryfikować podwyżek pod kątem ilości spraw wzniesionych. Gdyby to jeszcze było tak, że w tym Trybunale zasiadają najlepsi z najlepszych, a jak sobie przejrzymy skład, to mamy tam również byłych posłów PiS. W związku z tym taki argument kompletnie do mnie nie dociera.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Michał Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Ja krótko, panie przewodniczący, odniosę się do słów wiceministra sprawiedliwości. Otóż za czasów zarówno pana prezesa Kwiatkowskiego, jak i pana prezesa Banasia, nie stwierdzono nigdy – według mojej wiedzy – że były jakieś nielegalne działania w kontekście Funduszu Sprawiedliwości. Były zawiadomienia i owszem, bo składali je posłowie między innymi Koalicji Obywatelskiej. Nie znam rozstrzygnięć prokuratury, natomiast chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, nielegalnych działań nie było. Podstawą, co omawialiśmy na tej sali, wielokrotnie, był między innymi, o ile dobrze pamiętam, art. 43 Kodeksu karnego wykonawczego. Chodziło o sposób przekazywania środków na podstawie ustawy – kodeksu. To, co ustalił parlament. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz to jest ten event w Krakowie. Rzeczywiście to są środki, które zostały wygrane w ramach konkursu przez Fundację Wyszehradzką. NIK stwierdziła, że część z tych środków zostanie nierzetelnie wydana. Po postępowaniu administracyjnym ta fundacja te środki zwróciła. Nic mi nie wiadomo… Część środków. Nic mi nie wiadomo na temat zawiadomień do prokuratury.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pogratulować panu dobrego samopoczucia, biorąc pod uwagę to, co wiemy i co docierało do nas, jeśli chodzi o funkcjonowanie Funduszu. Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie o wynajem mieszkań w Trybunale Konstytucyjnym dla sędziów i dla pani prezes. Jaka to jest kwota? Chciałabym sprostować albo upewnić się, że źle zrozumiałam wypowiedź przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego, jako że możemy porównać rok 2011 – 59 wyroków, 55 postanowień, 2013 – 71 wyroków, 54 postanowienia, 2015 – 63 wyroki, 110 postanowień. Przedstawicielka powiedziała, że było 91 wyroków i 103 postanowienia. Nieprawda. W 2020 r. 24 wyroki i 44 postanowienia, w 2021 18 wyroków, 60 postanowień, w 2022 w pierwszym półroczu 7 wyroków, 18 postanowień o umorzeniu postępowania.

Przypomnę, 42 tys. średnie miesięczne wynagrodzenie sędziego. 2020 r. w pierwszym półroczu 7 wyroków, 18 postanowień umorzonych. Chciałabym, abyśmy w tym zakresie obracali się na liczbach i pokazywali, jak wygląda praca Trybunału Konstytucyjnego, gdzie zasiadają nieprawidłowo wybrani sędziowie w Trybunale Konstytucyjnym.

A teraz w KRS, w tym neo-KRS również mamy wątpliwości. Ja pytałam o zakup samochodu. Ile ten samochód miał kosztować i gdzie państwo mielibyście jeździć tym samochodem w KRS, w neo-KRS? W neo-KRS.

I mam pytanie do pana ministra jedno generalnie od 8 lat. Reformy pana ministra Ziobry i ich efekt – wydłużenie czasu rozpatrywania spraw w sądach. Mam ogromny apel i ogromną prośbę – myślę – w imieniu nas wszystkich posłów o podjęcie takich działań, aby nastąpiło rzeczywiste skrócenie czasu, a nie takie wymyślone i na konferencjach relacjonowane z dobrym humorem pana ministra, a z oczekiwaniem na rozstrzygnięcie spraw w sądach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk kończy naszą rundę pytań i wypowiedzi poselskich. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, wypowiedzi przedstawiciel prezentujących poszczególne części budżetowe utwierdzają mnie w tym przekonaniu, że jak najbardziej właściwe jest pytanie o powody negatywnej opinii o tych częściach budżetowych. Tak naprawdę wszyscy oni przedstawili obiektywne informacje powodujące wzrost budżetów ich instytucji. Mówiąc szczerze, nie widzę powodów, aby podejmować decyzje o tej negatywnej opinii. Ponieważ ta sprawa została zbyta żartem jednego z posłów, że „tak zagłosowaliśmy i to jest nasza sprawa”, moim zdaniem ta Komisja jest właśnie miejscem, żeby odbyła się rzetelna debata na ten temat. Przy tej okazji chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy prezentowali te budżety, za rzetelne informacje, a w szczególności panu prezesowi Nawrockiemu za pokazanie w krótkim czasie tego, co robi Instytut Pamięci Narodowej. Chwała bohaterom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z dysponentów chciałby jeszcze odnieść się do dyskusji. Pan prezes Nawrocki, bardzo proszę.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Panie Przewodniczący, postaram się…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę o krótką wypowiedź.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Tak, bardzo krótko, bo pan poseł Urbaniak użył frazy, której nie powinien użyć. Zasłanianie się bohaterami było bardzo nieeleganckie, natomiast pozostając na kanwie tej wypowiedzi zapytam pana posła, kto tych bohaterów odnalazł. Instytut Pamięci Narodowej ich odnalazł, ich pochował. Trochę szacunku, panie pośle, do tych bohaterów. Ja się nimi nie zasłaniam, natomiast pan poseł tapla polskich bohaterów tymi słowami, tapla w dyskusji o finansach publicznych, które są bardzo ważne, a pan poseł ma przeświadczenie, że Instytutu Pamięci Narodowej nie można z Polską Akademią Nauk porównać, bo my nie jesteśmy tylko instytucją badawczą i archiwalną, ale mamy archeologów, mamy genetyków. Już część pana posła logiki, tej humanistycznej, już poznaliśmy, gdy cytował pan poseł książkę, która nie została wydana przez Instytut Pamięci Narodowej, obarczając nas za to, a teraz pan poseł porównał rzeczy nieporównywalne. Natomiast chciałbym pana przewodniczącego…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan, panie prezesie, robi to samo, bo nie da się porównać tak naprawdę wprost działalności Polskiej Akademii Nauk…

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Nie da się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

… jej osiągnięć, publikacji książek, publikacji za granicą pracowników…

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Tylko ja tego nie zacząłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i tego, co publikuje IPN. Naprawdę.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki:

Ta wyliczanka pana posła jest tak oderwana od rzeczywistości, że cieszę się, że pan przewodniczący to zauważył. Takie zestawianie nieporównywalnych rzeczy, panie pośle, jest nie na miejscu. Zapewniam natomiast, że Instytut Pamięci Narodowej ze wszystkimi instytucjami, które pan wymienił, od Służby Wywiadu Wojskowego przez Agencję Wywiadu cywilne służby polskie, Wojsko Polskie – tak, jest wojna na Wschodzie – z sukcesami od 20 lat współpracuje, wyposażając ich w ich bohaterów, w cykle edukacyjne, w dyskusję i we wszystko, na co polski żołnierz i polskie służby zasługują. Taką wiedzę otrzymują o historii polski, o tożsamości i historii Polski XX wieku. Więc z całą pewnością każda z tych służb powie, jak istotny jest Instytut Pamięci Narodowej, żebyśmy czuli się wspólnym narodem i walczyli z tym złem, które idzie ze Wschodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan prezes gra na emocjach, co w jakiejś mierze jest zrozumiałe, ale również niech pan pamięta, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pan minister Arkadiusz Myrcha, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Tylko krótko. Odpowiadając pani przewodniczącej Skowrońskiej, przygotowujemy dość szerokie zmiany w przepisach, które będą miały na celu usprawnienie postępowań sądowych. Będą również powołane dwie komisję kodyfikacyjne, które będą przygotowywały zmiany zarówno w procedurze karnej jak i – przepraszam – w procedurze cywilnej.

Odnosząc się tylko do wypowiedzi pana posła Wójcika, jeśli chodzi o te zawiadomienia do prokuratury, to pragnę przypomnieć, że sama Najwyższa Izba Kontroli złożyła 5 zawiadomień w sprawie fundacji Ex Bono, o której pewnie pan słyszał, fundacji z Opolszczyzny, szeroko powiązanej z pana posła partyjnymi kolegami. Ostatnio mieliśmy również aresztowanie głównego wykonawcy, który realizował zlecenie finansowane z Funduszu Sprawiedliwości. Przypomnę, że słynny ksiądz Michał Olszewski, były egzorcysta, otrzymał z Funduszu Sprawiedliwości ponad 40 mln zł na budowę ośrodka pod Warszawą, nie na pomoc postpenitencjarną, nie na cele związane z Funduszem, jak wszystko na to wskazuje, a główny wykonawca tej inwestycji został ostatnio aresztowany, tak więc ta sprawa, między nimi ta sprawa, będzie wymagała dalszych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze… Ad vocem już nie dopuszczam. Jeszcze Trybunał Konstytucyjny, tak? Nie. Krajowa Rada Sądownictwa.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, że się wtrącam, ale to my jesteśmy od zadawania pytań, a nie Krajowa Rada Sądownictwa. Gdzie dziób, gdzie rufa?

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odpowiedź na panie?

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Tak. Można?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, króciutko.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Dziękuję bardzo. Chciałbym odpowiedzieć na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Ten samochód, o którego to całe pytanie, to jest poniżej 1% budżetu na przyszły rok, ale żeby już uściślić, ten samochód został zakupiony w 2015 r. Będzie użytkowany 9 lat. Do czego służą samochody w Krajowej Radzie Sądownictwa? Przede wszystkim do przewożenia akt, między innymi akt osobowych. To jest kwestia bezpieczeństwa tych akt, a także sprawności procesu. Poruszają się nim również członkowie Krajowej Rady Sądownictwa, zarówno pracownicy, którzy z tymi aktami jeżdżą i różne zadania wykonują na rzecz Rady, jak i członkowie Krajowej Rady Sądownictwa. W szczególności w przypadku jakichś oficjalnych uroczystości, jak wręczenie nominacji sędziowskiej, pozwalamy sobie korzystać z transportu Krajowej Rady Sądownictwa. Wiąże się to również z kwestiami bezpieczeństwa, bo wiemy, że nie każdy pojazd może wjechać na teren Kancelarii Prezydenta czy Sejmu czy Prezesa Rady Ministrów. Koszt to 220 tys. zł na przyszły rok. Jeżeli ktoś interesuje się motoryzacją, wie, że koszty nowych samochodów w ostatnich latach bardzo wzrosły. Myślę więc, że to nie jest wygórowana kwota. Przypominam, że mówimy o kwocie, która stanowi poniżej 1% zaplanowanego budżetu Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ostatnia wypowiedź, zdaje się. Pani dyrektor, Trybunał Konstytucyjny, tak?

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja również tylko krótko odniosę się do uwag i pytań pani przewodniczącej Skowrońskiej. Fundamentem praworządności jest zasada legalizmu, która nakazuje organom władzy publicznej przestrzegać… działać na podstawie ustawy i w jej granicach. Trybunał Konstytucyjny jest instytucją przewidzianą w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Pełni istotną funkcję w ustroju Rzeczpospolitej Polskiej. Wspomniałam o zasadzie niezależności Trybunału wynikającej z Konstytucji, zasadzie niezawisłości sędziów i podleganiu wyłącznie Konstytucji. Wynagrodzenia sędziów reguluje ustawa o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego i nie jest w żaden sposób powiązana z oceną statystyczną działalności Trybunału Konstytucyjnego. Jeśli chodzi o same statystyki, wszelkie statystyki szczegółowe znajdują się na stronie internetowej Trybunału Konstytucyjnego. Również zadbam o to, żeby pani poseł również je otrzymała razem z dodatkowymi wyjaśnieniami. Na koniec tylko chcę powiedzieć, że w Trybunale Konstytucyjnym wszyscy sędziowie mają ten sam status, są właściwie wybrani. Jakiekolwiek uwagi czy komentarze dotyczące niewłaściwej obsady składu Trybunału Konstytucyjnego z punktu widzenia urzędnika państwowego mają walor polityczny. To nie jest rzeczywistość prawna.

Poseł Marek Sowa (KO):

To jest kłamstwo, co pani mówi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektor, to nie jest chyba najlepszy pomysł, żebyśmy teraz dyskutowali te kwestie.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffman:

Nie jest, ale chcę powiedzieć, bo padł taki zarzut.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nikt o to pani nie pytał.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podtrzymujemy swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozostaniemy pewnie przy swoich opiniach co do legalności Trybunału.

Stwierdzam, zakończyliśmy omawianie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale bynajmniej, panie przewodniczący, ile pani prezes…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Na tym wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kiedy się dowiemy, ile kosztuje mieszkanie pani prezes?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam się dowiedzieć i prosiłabym bardzo serdecznie o odpowiedź na pytanie, ile kosztuje wynajęcie mieszkania pani prezes Przyłębskiej.